

文章编号:1000-8462(2010)12-2018-05

城市群经济、多城市群与区域协调发展

丁建军^{1,2}

(1. 中央财经大学 经济学院, 中国 北京 100081 2. 吉首大学 商学院, 中国湖南 吉首 416000)

摘要 我国经济内部失衡在空间上表现为东、中、西“三大部”以及城乡之间的巨大差异,而中西部地区缺乏足以与东部三大城市群相抗衡的集聚中心进一步加剧了区域失衡。从“城市群经济”内涵辨析出发,阐释了城市群、多城市群体系形成机理,并以“区域协调发展”概念三个基本维度为依据,探寻了多城市群分工合作与区域协调发展的内在统一性。在此基础上,提出了以产业转移为桥梁、城市群化为载体、区域协调发展为目标的“三位一体”区域协调发展构想。

关键词 城市群经济;多城市群;协调发展

中图分类号:F127

文献标识码:A

区域失衡已是共识,但如何克服失衡实现区域协调发展则众说纷纭。陆铭坚持“在集聚中走向平衡”,强调以户籍制度改革和地区间工业用地指标买卖为充分发挥东部地区集聚效应保驾护航^[1];孙久文则主张构建“多元分散行动区域空间结构”^[2];杨开忠、安虎森指出在规模经济效益下,如果没有政府干预和差别化的区域政策,东中西部地区的差距将进一步扩大^[3];蔡昉进一步认为,即便实施差异化政策,中央政府给予大量的转移支付和资金支持,但如果中西部地区不能建立起自我发展激励机制,仍难免陷入“梅佐乔诺陷阱”。除此之外,一些学者提出了更为具体化的构想,如孙红玲的“3+4”区域协调发展方案^[4];陈建军的要素流动、产业转移论^[5];安树伟等、刘力的特色优势产业、产业转移和产业升级区域联动论^[6-9];安中轩、郭凤城、顾朝林等的城市群发展促进论等^[7-9]。上述学者的研究分别强调了“集聚、分散、自我发展、产业转移、城市群”等关键词。本文认为这些关键词并不孤立、矛盾,相反都可以统一于“城市群”这一载体,在“城市群经济”的作用下,覆盖东中西部地区的多城市群基于全球价值链环节分工合作、良性互动,既可以避免中西部陷入“梅佐乔诺陷阱”,也可以加快东部地区产业升级,在提升国际竞争力的同时,实现区域协调发展。因而本文从城市群经济、城市群与区域协调发展三者的内在关系出发,阐释城市群形成、多城市群(即多个城市群)演化、多城市群分工合作与区域协调发展的内在统一性,并在此基础上提出我国“三大

部”区域协调发展的初步构想。

1 城市群经济及其构成

“城市群经济”由李学鑫提出,他认为“城市群经济”是集聚经济在区域尺度上的体现,指在特定地域空间上集聚的各专业化城市和多样性城市由于彼此相近、相互作用而产生的正外部经济性,是规模经济、范围经济、分工交易经济和学习经济的有机统一^[10]。显然,“城市群经济”既包括基于“地方”的“集聚经济”,也包括“区域”层面的城市与城市之间,也即城市群内部由于分工合作所带来的“分工交易经济”。前者体现为一种人口和产业集聚的量的静态经济,后者则表现为城市群产业分工合作的质的动态经济。具体来说,“城市群经济”的构成如图1^[10]所示:①城市群集聚经济包括城市群规模经济和城市群范围经济。所谓城市群规模经济主要指城市群内某一产业的规模和密度扩大而产生的经济,源于同一产业内不同企业在城市群的集中,而城市群范围经济是由于城市群内部产业范围扩大而产生的经济性,源于多种不同且不相关产业的企业在城市群集中,体现为基础设施和商业服务成本共担以及风险转移和分担效应,在地方尺度上表现为“城市化经济”,在区域尺度上表现为“城市群整体范围经济”。②城市群分工交易经济主要指城市群随着社会分工深化和城市间交易增加而带来的外部性。根据城市群内部各产业之间关系不同,城市群交易效应可以分为产业关联、竞争和互补效应。

收稿时间:2010-08-22;修回时间:2010-11-18

基金项目:国家自然科学基金项目(编号:05BJY009)、湖南省社会科学基金项目(编号:09ybb331)和湖南省教育厅一般项目(编号:08C691)联合资助。

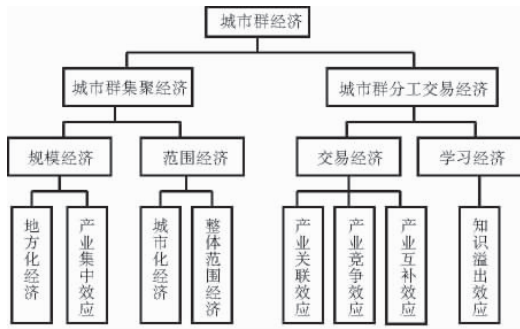


图 1 城市群经济的构成

Fig.1 The composition of urban agglomeration economies

产业关联效应指由于城市产业之间在垂直方向上的联系而对城市群产生的正面影响,它一方面表现为各城市产业结构效益和资源利用效率的提高,另一方面表现为单体城市增长对城市群集聚经济的放大效应;产业竞争效应指由于城市之间在水平方向上的竞争关系而对城市群经济产生的正面影响,如降低垄断程度、促进要素在城市之间自由流动、降低价格扩大需求及产业规模、促进技术创新等;产业互补效应则指由于城市产业之间不同组合使某些产业中没有被充分利用的资源得到更充分的利用或者由于不同产业的组合使产业之间实现了知识和技能的充分共享,提高资源使用效率而产生的经济性。城市群学习效应则是指因位于城市群中导致动态学习能力的提高,表现为城市群内产业多样性增加、专业化加深进而知识溢出增多、区域学习和竞争能力持续提高。

2 城市群经济与多城市群演化

地理学和经济学家都认为集聚经济是城市群形成的基本动力,集聚力和扩散力不断地由平衡、不平衡再到平衡的螺旋运动,推动着城市群从点状到线状再到面状扩展(弗里德曼,1973等)。就世界范围来看,目前已形成美国波士顿—纽约—华盛顿城市群、北美五大湖城市群、日本东海道城市群、法国巴黎城市群、英国伦敦城市群、中国长三角城市群六大世界级城市群,在中国大陆也有长三角、珠三角和环渤海三大城市群和武汉、成渝等初具雏形正在酝酿快速发展的10余个城市群。这些城市群在地域上彼此并非临近,相反具有相当的距离,但这些城市群之间却存在着千丝万缕的经济联系。而且,随着现代信息技术的发展,这种联系将更加紧密。可见,彼此紧密联系且又各自覆盖特定区域的多城市群体系将是未来经济空间布局的发展趋势。

集聚经济具有产业、地方、区域等不同的层次

性,而城市群经济是集聚经济在区域层面的表现,因而和产业集聚经济、城市化经济一样,只能在一定范围内存在。所以,由城市群经济推动的城市群也具有最佳规模。当存在城市群经济时,产业、人口和其它各种要素会进一步向城市群集聚,城市群规模不断扩大,随着城市群规模进一步扩大,一些不利于产业和要素集聚的因素会迅速膨胀,当城市群经济向城市群不经济的临界值趋近时,城市群规模饱和。但经济活动不会停止,城市群内部经济活动在自我发展激励机制下具有自我扩张趋势,又因为规模扩大导致城市群不经济,部分赢利能力弱的产业不得不向城市群外扩散。

产业扩散在企业利润最大化驱动下或者指向具有良好工业基础、较大市场潜力但发展相对落后的中心城市的次中心、周边城市、郊区,进一步强化当地集聚经济、城市化经济,推动城市、城市群发展。如此循环往复,就实现了单一城市群向多城市群的演化。这一过程可表示为图2、图3。

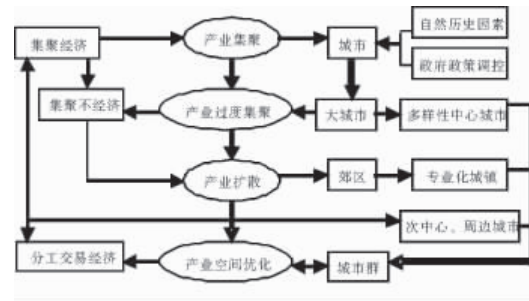


图 2 城市群经济与单一城市群形成

Fig.2 Urban agglomeration economies and the formation of a single urban cluster

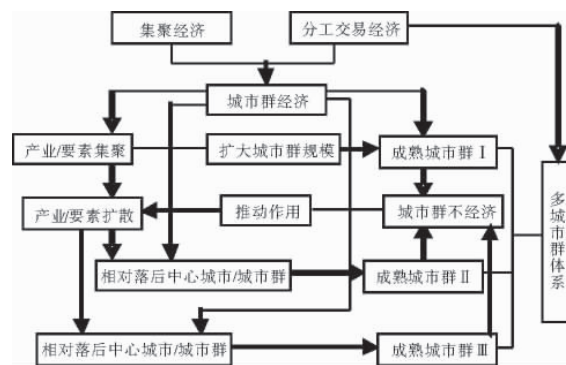


图 3 城市群经济与多城市群演化

Fig.3 Urban agglomeration economies and the evolution of multi-urban clusters

其中,图2展示了城市——大城市——城市群的形成过程。不难发现,城市群的形成与产业集聚和扩散相伴随。首先,在自然历史、政策因素以及初

始市场驱动力下形成城市,进而城市在城市化经济的推动下形成大城市,大城市内产业的过度集聚导致集聚不经济,部分关联度不强、对土地等要素价格很敏感的产业率先向郊区扩散形成专业化城镇,同样在集聚经济的驱动下,专业化城镇不断壮大发展成次中心、周边城市,各等级城市之间分工合作,使产业空间优化和城市群发展相互促进。

图 3 进一步表明在城市群经济和城市群不经济的循环往复中,通过产业、人口、要素的跳跃式或反磁力场扩散,推动相对落后地区中心城市或初具城市群雏形的区域沿着城市群形成路径不断壮大,最终形成与原城市群分工合作且辐射某一较大区域的新的城市群。

综上所述不难发现,集聚经济是城市、城市群与多城市群体系形成的基本动力,城市、城市群与多城市群既是城市发展的不同阶段,也是集聚经济在不同空间层面的外在表现。除了集聚力、扩散力两种基本的市场动力以外,政府干预、房地产开发商等人为干预则加速、缓解或扭曲这一过程。

3 多城市群分工合作与区域协调发展的内在统一

陈秀山认为科学发展观视角下区域协调发展的内涵是“区域发展过程中,实现宏观(空间)经济效率与区域公平的统一,区域关系协调中,实现区域合作与区域竞争的统一。资源开发利用、产业分工、市场一体化进程中,区域利益协调是区域协调发展的根本所在,建立有助于实现区域间长期合作的区域利益共享机制是实现区域协调发展的关键”^[14]。其中,空间效率与区域公平、区域合作与竞争、利益协调与利益共享是区域协调发展的基本要求。那么,多城市群分工合作能否胜任区域协调发展呢?我们分别讨论多城市群分工合作与区域协调发展三大基本要求的内在一致性。

3.1 空间效率与区域公平

改革开放前,国家实施均衡发展战略保障了东中西部地区的相对公平,但错失了经济发展黄金时期的高速发展,改革开放后,实施了不平衡发展战略,FDI 与廉价劳动力相结合,使东部迅速崛起,并形成了三大城市群,结果是实现了效率却出现了严重的不公平,2000 年后,国家再次实施区域均衡发展战略,但由于三大城市群强大的集聚力,东部与中西部地区的差距并没有明显缩减。空间效率与区域公平看似矛盾,但如果深入分析东部地区经济的

“俱乐部趋同”过程,我们会发现中西部地区与东部地区差距扩大与中西部地区空间效率低是同一硬币的两面,中西部地区落后的城镇体系和极低的产业城镇化水平加剧了东部与中西部地区经济实力和经济发展水平的差距^[15]。

多城市群分工合作意味着中西部地区应加快主要城市群建设,通过城市群经济强大的吸附力和自我发展能力提升中西部地区空间效率。一般而言,城市群具有要素集散、服务、辐射带动、整体竞争、集约用地、创新等六大功能而且在城市群经济效应推动下具有很强的自我强化效应。一旦中西部地区形成与东部三大城市群实力相差不大的城市群,要素的单向流动趋势将逆转。类似于垄断竞争而非完全垄断的空间格局,一方面保障了经济增长源头、过程的相对公平,同时又能对东部地区形成竞争压力,进一步提高全国范围的空间经济效率。当然,中西部地区城市群建设应该走产业集群与城镇化集聚发展联动路径,既注重空间效率,又避免摊大饼式的城市蔓延。

3.2 区域合作与区域竞争

多城市群体系的“区域合作和区域竞争”特性表现为两个层面:城市群内部城市之间以及城市群之间。首先,城市群形成机理表明城市群是产业组织垂直解体及网络化导致的城市功能转化过程,是模块化生产网络在空间上的投影,也是企业网络、产业网络的空间载体。产业在空间上转移和扩散,企业各部门、价值链各环节在城市空间范围内分离,逐步形成了中心城市以生产性服务业为主,外围城市以加工制造业为主的城市群内城市之间专业化分工体系,进而改变了城市空间结构,使得单体城市规模逐渐扩大,城市范围开始蔓延,城市之间的经济联系日益密切。基于区位优势基础上的集聚扩散不仅改变了城市功能,而且在产业组织网络化基础上形成了城市网络,城市空间结构由单中心向多中心转变。城市产业空间结构和产业部门结构相互作用共同强化了城市之间的合作、竞争,以及功能一体化。其次,城市群之间也表现出明显的合作与竞争。城市群间较大的空间距离表明城市群之间地理条件、自然资源、要素禀赋方面存在更大差异。于是,基于比较优势而形成的产业间分工和产业价值链环节分工相对于基于集聚优势形成的产业价值链分工在城市群之间更为普遍。追求利益最大化并在全球范围内组织生产的跨国公司整合各具有比较优势的城市群资源,进一步加强城市群

之间的合作^[3]。同时,布局在资源禀赋、自然条件相对接近,发展水平相当的城市群也是某类产业或价值链某一环节的主要竞争对手,如目前中西部地区几个相对成型的城市群武汉、长株潭、中原、成渝城市群对东部地区产业转移的争夺就是典型的城市群竞争。

3.3 利益协调与利益共享

建立合适的利益协调和利益共享机制是实现区域协调发展的关键,也是我国当前财政分权、政绩晋升制度背景下的重大挑战。多城市群体系既是我国经济活动的空间布局形态,也是一种区域利益协调的空间制度安排。从制度变迁角度来看,城市群的形成是更加集聚、城市间联系更加紧密的网络型城市化制度对分散的、单一的、联系松散的单核心城市化制度的替代,是城市化制度变迁的过程及产物。城市群不仅具有同城化的城市基础设施体系,功能一体化的专业化分工协作网络,而且具有完善的协调机制和区域治理结构。其中,城市群治理结构是城市群内部利益协调和利益共享的制度保证。通过这些制度安排,区域主体可以实现区域内部的集体行动,包括设定区域的目标和规则,做出区域公共决策,组织并协调区域的集体活动等,实现城市群内部城市之间协同利益最大化。

而城市群之间利益协调与共享机制为价值链治理。在开放经济条件下,城市群必须融入(全球)价值链才能获得长足发展。而基于比较优势的产业间分工贸易越来越让位于基于集聚和比较优势的产业内、价值链不同环节的分工贸易。占据(全球)价值链某一环节形成自身独特的竞争优势或者不

断实现价值链环节升级是城市群努力和竞争的主要方向。相互依赖的城市群之间通过以竞争优势为基础的讨价还价是实现利益协调和利益分享的主要途径。(全球)价值链环节上各利益相关者将是主要的城市群,各城市群代表组成的会议机构则承担着利益协调和利益分享的重任。

综上所述,多城市群分工合作与区域协调发展内涵存在高度一致性,有利于促进区域协调发展。

4 我国“三位一体”区域协调发展战略的初步构想

中西部地区缺乏足以与东部三大城市群相抗衡的城市群作为集聚中心是中西部地区难免陷入“梅佐乔诺陷阱”的关键所在。因而,实现我国“三大部”区域协调发展必须构建基于价值链分工的产业群和城市群耦合互动的多城市群体系。具体而言,应实施以产业转移为桥梁、城市群化为载体、区域协调发展为目标的“三位一体”区域协调发展战略。

首先,合理规划区域产业转移,以产业集群转移强化中西部地区主要城市群集聚效应、城市群经济,加快城市群化进程。产业转移既是发达地区产业结构升级和优化的需要,也是欠发达地区实现经济追赶、缩小区域差距的重要途径。改革开放以来,凭借国际制造业转移和廉价劳动力集聚相结合,东部地区实现了经济快速腾飞,但随着土地、工资成本的不断上升,东部地区已不再具有生产劳动密集型产品的优势。近年来,国家实施了区域产业转移战略,但中西部各地区盲目争夺承接产业转移最终也必然是牺牲了空间经济和集聚经济。因而,有计

表 1 三大部各城市群产业分工及相互关系

Tab.1 Industry specialization and the relationship of the urban agglomerations in the three parts of China

区域	主要城市群	产业分工	在 GVC 及 DVC(Domestic Value Chain)的定位
东部	长三角城市群	根据比较优势重点发展知识技术密集型等高端产业、出口导向型产业,将不具备比较优势的传统产业、劳动密集型产业向中西部地区转移。	占据 DVC 研发、品牌、服务等战略环节,巩固 GVC 的大生产环节,挑战研发、品牌、服务等高端环节。其中,前三大城市群提升国内总部经济功能,争做亚洲总部;后三者一方面成为所在区域的集聚中心,另一方面承接前三大城市群主要产业的生产制造环节。前、后三城市群内部以竞争为主,前后三城市群之间以合作为主。
	珠三角城市群		
	京津冀城市群		
	辽中南城市群		
	山东半岛城市群		
中部	海峡西岸城市群	根据比较优势重点发展资本、劳动和资源密集型产业和环节,既承接东部地区产业转移,又发展壮大自身优势产业,以满足国内市场需求为主,辅助东部出口产业供给。	形成基本完整的 DVC,其中,各城市群既是本区域内部的集聚中心,也可根据自身比较优势发展成为特定产业的中部地区总部。武汉和长株潭城市群更偏重于技术资本劳动密集型产业及环节,中原、环鄱阳湖和太原城市群更偏重于资源资本劳动密集型产业和环节。皖江城市带则直接对接长三角城市群,承东启中。各城市群以竞争为主,并与东部三大城市群高度互补。
	武汉城市群		
	长株潭城市群		
	中原城市群		
	环鄱阳湖城市群		
西部	皖江城市带	根据比较优势重点发展资源和劳动密集型产业,重点承接满足国内需求以及边境贸易的产业。	形成基本完整的面向国内需求以及东南亚、中亚和俄罗斯市场的价值链条。成渝和关中-天水城市群定位为西部地区总部,而广西北部湾和天山北路城市(群)带作为西部地区重要的外向型生产加工基地。同时,各城市群又与东、中部地区城市群既合作又竞争。
	太原城市群		
	成渝城市群		
	关中-天水城市群		
	广西北部湾城市群		
	天山北路城市带		

划、有规划地引导产业向具有比较优势的中西部地区城市密集区集中转移,既可以发挥比较优势又能利用集聚经济效应,不仅能保障转移产业的自生能力、竞争优势,还能加快中西部地区城市群化进程,形成几个具有强大集聚力的经济中心。

其次,构建东中西部地区分工合作、竞争有序、均衡发展的多城市群体系,以城市群体系为空间载体,以产业集群为部门载体实现东中西“三大部”区域协调发展。以国家发改委“十一五”规划前重大课题“构建20个都市圈”的规划为蓝本,依据充分发挥比较优势和集聚经济的原则,以融入和占据全球价值链(GVC)战略环节为目标,对东中西部地区城市群进行产业发展规划。如东(北)部地区城市群重点发展知识、技术密集型产业和环节,特别强调全局性和复杂性的生产性服务业发展,其中,长三角、京津冀和珠三角城市群应树立世界城市群发展目标,这些城市群内部中心城市如上海、北京、广州应打造成世界大都市,成为辐射东南亚、全中国的经济总部;而中部地区的武汉、长株潭、中原、皖江城市群等应大力发展劳动和资本密集型产业和环节;西部地区成渝、关中、以及北部湾等城市群则重点发展资源和劳动密集型产业和环节(表1)。通过这种产业集群和城市群的耦合互动,形成以东部地区三大城市群整合国内价值链带动中西部地区城市

群融入全球价值链的产业和空间格局,最终实现“三大部”的协调发展。

参考文献:

- [1] 陈钊,陆铭.在集聚中走向平衡[M].北京:北京大学出版社,2009,3,153-160.
- [2] 李晓西,郑贵斌.中国区域经济学30年论文精选[M].北京:北京师范大学出版社,2009,3,13-15.
- [3] 孙红玲.“3+4”三大块区域协调互动机制与四类主体功能区的形成[J].中国工业经济,2008(10):12-22.
- [4] 陈建军.要素流动、产业转移和区域一体化[M].杭州:浙江大学出版社,2009,8,55-62.
- [5] 鲁国江,安树伟.国内产业转移与西部地区特色优势产业发展[C].2009年区域经济学学科建设论文集(上),2009,132-140.
- [6] 刘力.产业转移与产业升级的区域联动机制研究[C]//2009年区域经济学学科建设论文集(中),2009,81-89.
- [7] 安中轩.城市群与我国区域经济协调发展[J].兰州学刊,2008(8):58-61.
- [8] 郭凤城.产业群、城市群耦合与区域经济发展[D].吉林大学博士学位论文,2008,2-11.
- [9] 顾朝林.中国城市发展的新趋势[J].城市规划,2006(3):26-31.
- [10] 李学鑫.基于专业化与多样性分工的城市群经济研究[D].河南大学博士学位论文,2007,65-71.
- [11] 陈秀山,杨艳.区域协调发展:回顾与展望[C]//2009年区域经济学学科建设论文集(上),2009,215-222.
- [12] 范卿泽.基于中小企业集群的西部城镇化路径研究[D].重庆大学博士学位论文,2008,35-45.
- [13] 范文祥.国际产业转移对我国产业结构升级的阶段性影响分析[J].经济地理,2010,30(4):619-623.

ECONOMY OF URBAN AGGLOMERATION, MULTI- URBAN CLUSTERS AND THE COORDINATED DEVELOPMENT OF REGIONAL ECONOMY

DING Jian - Jun^{1,2}

(1. Economics School of Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China;
2. Business School of Jishou University, Jishou 416000, Hunan, China)

Abstract: The spatial disequilibrium of China's domestic economy to emerge as the great difference between the eastern, central and western part of the country and the urban and rural areas, while the shortage of agglomeration centers such as Changsanjiao, Zhusanjiao etc. in the central and western areas which aggravates the spatial disequilibrium. Beginning with explaining the connotation of "economy of urban agglomeration", this article explores the formation mechanism of urban cluster and multi-urban clusters system, then, discusses the relationship between multi-urban clusters system and the coordinated development of regional economy from the three dimensions of "coordinated development of regional economy". At last, the author proposes that in order to make regional economy develop harmony, the government should promote the industries which not suitable in the eastern areas any more transfer to the central and western areas, and facilitate to form the multi-urban clusters system rapidly.

Key words: economy of urban agglomeration; multi-urban clusters; the coordinated development of economy

作者简介:丁建军(1980—),男,湖南衡东人,博士,讲师。主要研究方向为区域(空间)与产业经济研究。E-mail: jatt514@yahoo.com.cn.